



vereniging van toezichhouders in woningcorporaties

Kenmerk: VTW/2017/HG001
Betreft: Veegwet Wonen en wijziging Woningwet art. 25 en 26
Datum: 13 januari 2017

Geachte leden van de commissie BiZa / AZ,

In uw commissievergadering van dinsdag 17 januari a.s. komt het gewijzigd voorstel van de zogenoemde Veegwet Wonen (Kamerstuk 34 468) aan de orde. Dit wetsvoorstel wijzigt een aantal wetten op het terrein van de volkshuisvesting, waaronder de Woningwet.

De Vereniging van Toezichhouders in Woningcorporaties (VTW) heeft geen bezwaar tegen de meeste van de voorgestelde wijzigingen.

Amendement over woningbouwverenigingen

Eén punt wil de VTW namens onze leden wel graag onder uw aandacht brengen. In de Tweede Kamer is een amendement aangenomen van het lid Albert de Vries (PvdA) die art. 25 en 26 van de Woningwet wijzigt. Inhoudelijk gaat het om het vergroten van de rol van de algemene ledenvergadering van een woningbouwvereniging. Voor de leden van de VTW die toezichhouder zijn bij een woningbouwvereniging levert dit in de praktijk onwerkbaar situaties op. Bovendien is de invloed van de huurders in de Woningwet al op een wijze geregeld die de VTW van harte onderschrijft.

Wijziging art. 25 en art. 26

In de nieuwe artikelen 25 en 26 krijgt de ledenvergadering bevoegdheden in de vorm van een schriftelijk advies aan de RvC. De RvC kan hier alleen gemotiveerd van afwijken.

Bijzonder hierbij is, dat op een aantal onderdelen die in art. 26 a t/m k wordt genoemd, de ledenvergadering reeds bevoegd is te adviseren.

Verder leidt het gewijzigde wetsvoorstel in de praktijk tot onwerkbaar situaties en is het in onze ogen een onnodige lastenverzwaring. Hieronder een aantal argumenten ter onderbouwing:

- Bij voorkomende gevallen wordt er ook een advies uitgebracht door de huurdersorganisatie. Hoe verhoudt het wettelijk vastgelegde recht op advies van de vertegenwoordiging van de huurders zich tot het schriftelijk advies dat de ALV uitbrengt? Dit druist in tegen de brede wens om de huurders meer inspraak te geven in de besluitvorming van de corporatie;
- Procedures kunnen hiermee veel langer duren, waardoor besluitvorming veel moeizamer (of zelfs niet) tot stand kan komen; de ALV komt immers een beperkt aantal keren per jaar bijeen. Indien de RvC een advies niet wil overnemen, dient de RvC dit op zijn beurt weer gemotiveerd te doen. Dit is een tijdrovend proces;
- De benoeming van een bestuurder ligt juist bij de RvC / RvT nadat er bij verenigingen in het verleden grove misstanden hebben plaatsgevonden bij de benoeming van een bestuurder;

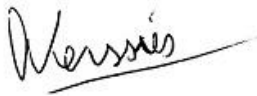
- Onduidelijk is hoe de Autoriteit Woningcorporaties als externe toezichthouder dient op te treden bij de beoordeling van het verschil van inzicht tussen de ALV als hoogste orgaan van de vereniging en de RvC als intern toezichthouder;
- De VTW maakt zich zorgen over de mogelijke openbaarmaking van bedrijfsgevoelige informatie. Dit kan negatieve consequenties hebben voor de corporatie zelf, maar ook voor haar belanghouders;
- De VTW vraagt zich af op de ALV voldoende geëquipeerd is om een schriftelijk advies aan de RvC uit te brengen over complexe en veelal technische zaken.

Verzoek aan uw commissie

De VTW hoopt dat u bereid bent om onze argumenten mee te wegen in uw beraadslagingen. In onze optiek zou de minister verzocht kunnen worden om een toelichting op deze punten.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met Hans Geurts, beleidsmedewerker Public Affairs en Communicatie via h.geurts@vtw.nl en 06 46 87 99 28.

Met vriendelijke groeten,



dr. ir. Albert Kerssies
Directeur VTW