

Aan het Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties
t.a.v. mw. E.M. Willemse, kamer H801
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Kenmerk VTW/2009/075
Betreft Wetsvoorstel normering uit publieke
 middelen gefinancierde beloning
 topfunctionarissen (WNT)
Datum 20 november 2009

Geachte mevrouw Willemse,

Onlangs ontvingen wij van u een concept voorstel van de Wet Normering uit publieke middelen gefinancierde beloning topfunctionarissen. Graag maken wij gebruik van de geboden mogelijkheid u onze bevindingen over het conceptwetsvoorstel te doen toekomen. Onderstaand gaan wij in op punten van zowel algemene aard, als ook meer specifieke onderdelen van het concept wetsvoorstel, mede in relatie tot het huidige regime in de corporatiebranche.

In algemene zin maken wij principieel bezwaar tegen het van toepassing verklaren van het conceptwetsvoorstel op woningcorporaties. Corporaties zijn private ondernemingen, die weliswaar ten behoeve van het publiek belang met maatschappelijk bestemd vermogen werken. Er is echter geen sprake van publieke financiering.

In september 2007 heeft de Adviescommissie Rechtspositie Politieke Ambtsdragers (commissie Dijkstal) onder de titel "Normeren en waarderen" advies uitgebracht over de beloning binnen sectoren die tot het semipublieke domein worden gerekend. In de Memorie van Toelichting bij het concept wetsvoorstel wordt aan dit advies gerefereerd. De commissie Dijkstal maakte onderscheid tussen verschillende sectoren op basis van een viertal criteria. Op basis van deze criteria kwam de commissie tot het advies dat ten aanzien van de beloning van topfunctionarissen voor woningcorporaties, evenals bijvoorbeeld voor topfunctionarissen in de zorg, een regime zou moeten gelden, waarbij beloning plaatsvindt op basis van een door de sector te ontwikkelen en door de vakminister goed te keuren beloningscode.

Met het voorliggend concept wetsvoorstel kiest het kabinet ervoor ten aanzien van woningcorporaties af te wijken van het advies van de commissie Dijkstal. Het kabinet stelt zich op het standpunt dat voor corporaties het strengste regime van toepassing dient te zijn. Een goed onderbouwde inhoudelijke motivering voor deze afwijking wordt niet gegeven.

Evenmin wordt aangegeven waarom, in tegenstelling tot in het advies van de commissie Dijkstal, voor woningcorporaties een ander regime van toepassing zou moeten zijn dan voor, bijvoorbeeld, instellingen in de zorg.

In de onderbouwing die de commissie Dijkstal voor haar advies heeft gegeven is nota bene, met name ten aanzien van de aspecten "rechtspersoon met een wettelijke taak" en de vraag of sprake is van publieke bekostiging, geconcludeerd dat zorginstellingen verder van de markt opereren dan woningcorporaties.

Een strenger regime dan voor de zorg is op basis van het advies dan ook niet aangewezen. Integendeel. Wij achten, resumerend, de motivering voor het voorstel voor zover van toepassing op woningcorporaties, volstrekt onvoldoende. Het verschil in behandeling ten opzichte van sectoren als de zorg achten wij ongefundeerd en derhalve onredelijk.

De sector woningcorporaties beschikt sinds een aantal jaren over de Adviesregeling arbeidsvoorwaarden statutair directeur woningcorporaties, kortweg de regeling Izeboud. Deze regeling voorziet in een advies voor de beloning van bestuurders. Met behulp van een aantal criteria kan aan de hand van deze regeling de functiezwaarte worden bepaald en daarmee, binnen een bandbreedte, de beloning. Deze regeling kan, in het verlengde van het advies van de commissie Dijkstal en de regeling zoals deze in het concept voorstel van wet is opgenomen, bij uitstek als basis dienen voor een sectorcode.

Tegelijkertijd stellen wij vast dat de Adviesregeling Izeboud niet door alle betrokkenen onverkort wordt toegepast, zoals onder meer blijkt uit de recent door de VTW en Aedes gepubliceerde evaluatieresultaten van de Adviesregeling Izeboud. De VTW is voornemens, in overleg met Aedes, een commissie in te stellen die de huidige adviesregeling Izeboud grondig gaat herzien, mede aan de hand van de aanbevelingen uit het hierboven genoemde evaluatierapport. Toepassing kan momenteel niet worden afgedwongen. Het verplicht stellen van een sectorcode kan aan dit bezwaar tegemoet komen: hiermee wordt recht gedaan aan de aard van corporaties en is sprake van een gelijke behandeling met sectoren als de zorg. Ook wordt, uitgaande van de binnenkort aangepaste regeling Izeboud, hiermee gewaarborgd dat sprake is van een evenwichtige en op de corporatiesector toegesneden code.

Hierbij merken wij nog het volgende op. Uitgaande van, bijvoorbeeld, de zorg als referentiekader stellen wij vast dat in de zorg sprake is van een dalende tendens. Wij kunnen ons dan ook goed voorstellen dat de Adviesregeling Izeboud, waar het gaat om de hoogte van de honorering, ook in neerwaartse zin wordt aangepast.

Graag gaan wij op korte termijn met de Minister voor Wonen, Wijken en Integratie respectievelijk de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het gesprek aan over de vaststelling van een beloningscode voor de corporatiebranche op basis van de huidige regeling Izeboud, die zoals vermeld wordt aangepast.

Met vriendelijke groet,
Vereniging van Toezichthouders in Woningcorporaties (VTW)



Heino van Essen
Voorzitter

Cc minister van der Laan (WWI)
 M. Calon (Aedes)